



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer M.C. Bonder

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Geusseltbad

DATUM
30 maart 2016
Verzonden: 31-03-2016

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
M (Marjolein) Wedda

TELEFOONNUMMER
043 350 - 4088

ONZE REFERENTIE
2016-09411

E-MAILADRES
marjolein.wedda@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Bonder,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Het Geusseltbad zou het meest duurzame zwembad van Nederland zijn met zelfs een BREEAM-certificering. Hoe kan het dat de energiekosten á € 186.000,- zo hoog zijn?

Antwoord 1:

Bij het opstellen van de exploitatieraming van 2012 werd uitgegaan van een zeer energiezuinig bad. In de werkelijkheid blijkt die verwachting uitgekomen. De werkelijke energiekosten zijn nagenoeg gelijk aan de raming van 2012. De kosten zijn veel lager dan bij een bad zonder vergelijkbare energiebesparende maatregelen.

Vraag 2:

Waarom is het gebruikersonderhoud á € 435.000,- zo hoog? Hoe denkt u deze te kunnen drukken?

Antwoord 2:

De gebruikersonderhoudskosten wijken in de praktijk fors af van de kosten die in 2012 zijn begroot. De onderhoudskosten zijn in 2012 vastgesteld op basis van een MeerJarenOnderhoudsPlan dat door Grontmij is opgesteld. In het Raadsbesluit van 2012 is melding gemaakt van onzekerheid op het gebied van onderhoudskosten. Eén van de belangrijke redenen om twee jaar na opening van het bad te evalueren was ook die onzekerheid. Vrij snel na de opening van het Geusseltbad bleken de werkelijke onderhoudskosten hoger dan destijds geraamd en zijn deze aan de Raad gerapporteerd. Deze hogere kosten kunnen als volgt worden verklaard:

Te lage raming in 2012

Maastricht Sport heeft onlangs een nieuw MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP) laten opstellen voor het Geusseltbad. Dit nieuwe MJOP is daarna aan een second opinion onderworpen en er heeft een verschillenanalyse plaatsgevonden tussen het nieuwe MJOP en het MJOP van Grontmij uit 2012. Conclusies van deze verschillenanalyse zijn dat de raming uit 2012 te laag is en onderhoudskosten laat zien die lager zijn dan te doen gebruikelijk in de zwembadbranche en voor een dergelijk modern bad. Belangrijke oorzaken voor de te lage ramingen zijn:



DATUM
30 maart 2016

- *De geraamde bedragen zijn deels gebaseerd op de inschrijfbegrotingen van de aannemers voor de bouw van het zwembad. Het is niet realistisch om te veronderstellen dat onderhoudswerkzaamheden voor dezelfde bedragen kunnen worden ingekocht.*
- *In de ramingen van Grontmij ontbreekt een groot aantal posten. Er is bijvoorbeeld geen rekening gehouden met directieleveringen, met vaste gebruikersvoorzieningen, met inventaris en met terreinonderhoud.*

Het nieuwe MJOP laat onderhoudskosten zien die in lijn zijn met de werkelijke kosten van 2013 en 2014. Dit MJOP is dan ook als vertrekpunt genomen voor de begroting van 2015 en 2016.

Vraag 3:

Waarom zijn de schoonmaakkosten á € 76.000,-- zo hoog? Hoe denkt u deze te kunnen drukken?

Antwoord 3:

Omdat de schoonmaakkosten in 2012 erg laag waren begroot heeft dit geleid tot hogere kosten van schoonmaak (post eigen personeelskosten schoonmaak en gedeeltelijk uitbesteding van schoonmaak). Ook voor deze post bestaan nog mogelijkheden om - in samenhang met de personeelskosten - raming en werkelijkheid meer in evenwicht te brengen. Met het MJOP is een becijfering gemaakt van de toekomstige schoonmaakkosten. Op die kosten kan worden bespaard door te kiezen voor een andere opzet die een combinatie vormt van:

- *Volledig in eigen beheer uitvoeren van de schoonmaak (nu nog deels uitbesteed).*
- *Bepaalde schoonmaaktaken laten uitvoeren door cliënten van zorginstellingen als onderdeel van de arbeidsmatige dagbesteding en arrangementen.*

De effecten op de schoonmaakkosten voor de beide maatregelen samen zijn becijferd en worden geraamd op circa € 25.000,-- per jaar.

Vraag 4:

Er bevindt zich een camera bij de toegangspoortjes, de kassa bevindt zich op een dergelijke afstand dat controle poortjes lastig is. Een camera vreet bovendien energie. Waarom bevindt de kassa niet direct naast de toegangspoortjes, net zoals Polfermolen in Valkenburg?

Antwoord 4:

Naar aanleiding van een aantal knelpunten met betrekking tot het gebruik van de toegang tot het Geusseltbad is door de exploitant gekeken naar de mogelijkheden tot verbetering van de toegang tot het bad. De benodigde verbetering van de toegangspoorten en enkele nog door te voeren aanpassingen bij de frontoffice en in de beautyruimte kosten, zoals aangegeven in de eerder verstuurde RIB, ongeveer

€ 129.000 en worden nog dit jaar uitgevoerd.

Vraag 5:

Tijdens de stadsronde werd aangegeven dat het zorgbad zich helemaal achteraan in het zwembad bevindt, dit is ongunstig voor minder-validen die hiervan gebruik willen maken. Oplossingen lijken kostbaar te zijn (benutting achteringang of verplaatsing zorgbad). In combinatie met het schroevenprobleem lijkt er sprake te zijn van een ontwerpfout Geusseltbad. Kan niet de ontwerper en bouwer zwembad aansprakelijk worden gesteld hiervoor en zodoende dankzij de vordering de kosten Geusseltbad worden gedrukt?

Antwoord 5:

De mogelijke aansprakelijkstelling van de ontwerper of de bouwer in de situatie van de corrosie van ophang- en bevestigingsmateriaal in het Geusseltbad is al beantwoord in de RIB van 1 december



DATUM
30 maart 2016

2015, verzonden 2 december 2015 op basis van een advies van Paulussen Advocaten. Ook bij de situering van het zorgbad zie ik geen grond voor aansprakelijkstelling van ontwerper of bouwer.

Vraag 6:

Kunnen verenigingen die gebruik maken van het zorgbad niet middels een pasje toegang krijgen via de achteringang, zodat handhaving kan worden volstaan met een camera?

Antwoord 6:

Op 17 maart heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de exploitant, Maastricht Sport en TSRM. Samen is ter plaatse gekeken naar de mogelijkheden die er zijn om de fysieke toegang tot het zorgbad voor de groep gebruikers van het zorgbad te verbeteren. Daarbij is niet alleen gekeken naar toegang tot het zorgbad in de huidige situatie, maar ook naar de plannen die er zijn om de toegang via de front-office te verbeteren.

In dit gesprek bleek nogmaals dat het uitgangspunt voor een centrale toegang tot het Geusseltbad voor alle gebruikers wordt gedeeld. Er is gekeken of de geplande aanpassingen aan de ingang/front office een goede oplossing vormen voor de ervaren problemen. De conclusie van de schouw die is gehouden is dat de geplande aanpassing aan de centrale toegang, waarbij de balie en toegangspoorten worden aangepast inderdaad antwoord bieden op de vraag van gebruikers om de toegang tot het zorgbad te verbeteren.

De toegang wordt zodanig aangepast dat de gebruiker zijn scootmobiel kan parkeren in de daarvoor bestemde ruimte en aansluitend via de droge gang het gebied van het zorgbad/kleedruimtes kan bereiken. De conclusie van dit bezoek is dat TSRM zich in deze aanpassingen kan vinden. Doordat de aanpassingen aan de centrale entree voldoen aan de wens van TSRM is de aanpassing van achteringang niet meer nodig.

Vraag 7:

Zijn er kledkastjes geschikt voor mensen met reuma (zij hebben grote moeite deze kastjes open te krijgen)? Indien ja, hoeveel?

Antwoord 7:

Naar aanleiding van uw vraag heeft Maastricht Sport contact opgenomen met de contactpersonen van de verenigingen BOBM (bechterew), ZC Heiz (huid- en inwendige ziekten en deels ook reuma). De Maastrichtse Gehandicaptensportvereniging en TSRM om na te vragen welke knelpunten zij ervaren bij het gebruik door reumapatiënten van de lockers. Klachten met betrekking tot het gebruik van de lockers door klanten met reuma zijn bij hen onbekend. Mevrouw Wedda heeft u ondertussen benaderd met de vraag om door te geven van wie u dit signaal heeft ontvangen, zodat met de klant gekeken kan worden naar de ervaren problemen en mogelijke oplossingen.

Hoogachtend,

André Willems,
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie.

Vragen ex art. 48 RvO